

21. 289

REPUBLIKA HRVATSKA  
odvjetnik Dražen Štivić TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

1/31

05. VI. 2018.

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne 07.06.2018.

Predato na poštu-obično, prep., dne 05.06.2018.

Pošta Županja u št 754 439 6

Broj primjeraka 9 priloga 1x spis

Broj: P 2379/10

Priložba Primio: M

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Predmet:

Glumina banka d.d. u stečaju

*protiv*

Državna agencija za osiguranje štednih  
uloga i sanaciju banaka

- podnesak tužitelja - DOSTAVA DOKUMENTACIJE I DODATNO OČITOVANJE

\* jedan primjerak upućen neposredno punomoćniku tuženika

Tužitelj u tužbi uskladuje svoje podatke (adresu), jer je nova  
adresa: „Zagreb, Andrije Hebranga 11“, te dodaje svoj osobni  
identifikacijski broj koji glasi OIB: 82806041381.

Tužitelj u tužbi dodaje iza imena tuženika njegov osobni  
identifikacijski broj koji glasi OIB: 94819327944.

Sukladno raspravnom rješenju od 09. V. 2018. tužitelj ovim podneskom dodatno pojašnjava činjenično i pravno stanje, dostavlja prikupljenu dokumentaciju, iznosi konačan tekst tužbenog zahtjeva sa točnom oznakom vrijednosti predmeta spora, te iznosi dokazne prijedloge.

A- dostava dokumentacije

Punomoćnik tužitelja izvršio je uvid u spis ovoga suda broj St 83/99 (stečajni spis Glumina banke d.d.), te kopirao pronađenu dokumentaciju koja se odnosi na pravne poslove koji su predmetom ovoga postupka. Ovoga trenutka druga dokumentacija u spisu nije pronađena, kao niti u evidenciji Glumina banke d.d. u stečaju, ali će tužitelj ustrajati u pronalaženju dokumentacije i istu dostaviti sudu odmah po pronalasku.

- (1) vezano za Sporazum sklopljen između tužitelja, tuženika i IM Metali d.o.o.

Tužitelj je u sudski spis dostavio

- 1/ Sporazum sklopljen između tužitelja, tuženika i IM Metali d.o.o. od 08.01.2002.
- 2/ odluku tuženika od 24.04.2002. temeljem koje je tuženik potraživanje preuzeto od tužitelja pretvorio u vlasnički udjel,
- 3/ odluku o povećanju temeljnog kapitala IM-METALI d.o.o.
- 4/ povijesni izvadak iz sudskog registra za IM METALI d.o.o. - sada FLAMMIFER d.o.o. iz kojega je vidljivo da je tuženik preuzeto potraživanje pretvorio u vlasnički udjel.

Sada dostavlja:

- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St 83/99 od 31. 12. 2001. kojim se odobrava stečajnom upravitelju sklapanje navedenoga Sporazuma.

- (2) vezano za Sporazum sklopljen između tužitelja, tuženika i SLOBODNA DALMACIJA d.d.

Tužitelj je u sudski spis dostavio:

- 1/ Sporazum sklopljen između tužitelja, tuženika i SLOBODNA DALMACIJA d.d.
- 2/ Ugovor o pretvaranju potraživanja u ulog sklopljen između tuženika i Slobodne Dalmacije d.d. u kojem je u članku 2. opisano potraživanje od 1.228.709,78 kn
- 3/ Odluku glavne skupštine Slobodna Dalmacija d.d. od 26. lipnja 2002. u kojoj se pod stavkom D. navodi da tuženik upisuje dionice u iznosu od 1.228.700,00 kn, a u stavku E. točka 4. da tuženik dionice uplaćuje sukladno ugovoru o ustupu potraživanja
- 4/ Ugovor o ustupu potraživanja između tuženika i Slobodne Dalmacije d.d. od 1.228.700,00 kn.

Tužitelj nije uspio pronaći u stečajnom spisu odluku (suda, odbora vjerovnika, skupštine vjerovnika) koja bi se odnosila na navedeni pravni posao.

- (3) vezano za Ugovor između tužitelja i tuženika za potraživanje prema HOTELI BAŠKA d.d. (dionice)

Tužitelj je u sudski spis dostavio:

- 1/ Ugovor između tužitelja i tuženika za potraživanje prema HOTELI BAŠKA d.d. (dionice)
- 2/ dopis SKDD d.d. od 29. kolovoza 2013. iz kojega proizilazi da je tuženik 99.353 dionice 07.08.2003. preknjižio na Hrvatski fond za privatizaciju, a dana 06.06.2006. ova količina dionica je otuđena

3/ stavke knjiženja u razdoblju od 29.05.2003. do 29.08.2013.

Sada dostavlja dokumentaciju koju je pronašao u stečajnom spisu:

- zapisnik stečajnog vijeća od 30. 05. 2003. u kojem se navodi da stečajni upravitelj podnosi izvješće o sklopljenom ugovoru.
- zapisnik sjednice Odbora vjerovnika od 12. 12. 2003. u kojem se navodi opisani pravni posao

(4) vezano za Ugovor između tužitelja i tuženika za potraživanje prema HOTELI BAŠKA d.d. (potraživanje od 30.007.372,51 kn)

Tužitelj je u sudski spis dostavio:

- 1/ Ugovor između tužitelja i tuženika za potraživanje prema HOTELI BAŠKA d.d. (potraživanje od 30.007.372,51 kn)
- 2/ dopis HOTELA BAŠKA d.d. od 27. kolovoza 2013. iz kojega proizilazi da je tuženik naplatio sve osim iznosa od 7.826.991,23 kn koji dužnik mora platiti u obliku četiri polugodišnje rate od kojih prva dospijeva 30.09.2013., a zadnja 31.03.2015.

Sada dostavlja dokumentaciju koju je pronašao u stečajnom spisu:

- zapisnik stečajnog vijeća od 30. 05. 2003. u kojem se navodi da stečajni upravitelj podnosi izvješće o sklopljenom ugovoru.
- zapisnik sjednice Odbora vjerovnika od 12. 12. 2003. u kojem se navodi opisani pravni posao

(5) vezano za Ugovor o kupoprodaji motornog vozila između tužitelja i tuženika

Tužitelj je u sudski spis dostavio:

- 1/ Ugovor o kupoprodaji motornog vozila sklopljen između tužitelja kao Prodavatelja i tuženika kao Kupca od 16. prosinca 2003.
- 2/ Uvjerenje PU Zagrebačke iz kojega proizilazi da je tuženik otuđio vozilo 13.10.2005. godine,

Sada dostavlja dokumentaciju koju je pronašao u stečajnom spisu:

- zapisnik sjednice Odbora vjerovnika od 12. 12. 2003. u kojem se navodi opisani pravni posao

- (6) vezano za Ugovor o kupoprodaji nekretnina u k.o. Grad Zagreb između tužitelja i tuženika

Tužitelj je u sudski spis dostavio:

- 1/ Ugovor o kupoprodaji nekretnina u k.o. Grad Zagreb između tužitelja i tuženika, te Aneks predmetnog ugovora
- 2/ povijesni vlasnički list zkul.br. 25778 iz kojega se vidi da je izvršeno etažiranje nekretnine (do osnivanja e-knjige)
- 3/ vlasnički list zkul.br. 25778 (nakon osnivanja e-knjige) iz kojega se vidi da je tužitelj prenio vlasništvo nekretnine na tuženika nakon etažiranja aneksom ugovora o kupoprodaji od 30. lipnja 2005.

Sada dostavlja dokumentaciju koju je pronašao u stečajnom spisu:

- zapisnik sjednice Odbora vjerovnika od 12. 12. 2003. u kojem se navodi opisani pravni posao

Tužitelj sada dostavlja i:

- vlasnički list za predmetne nekretnine iz kojega je vidljivo da je tuženik predmetne nekretnine otudio (prenio) u vlasništvo Republike Hrvatske

(7) vezano za Ugovor o ustupanju potraživanja sklopljen između tužitelja i tuženika za potraživanja prema Corium d.o.o., Kožara Varaždin d.o.o. i Vikocommerce d.d.

Tužitelj je u sudski spis dostavio:

- 1/ Ugovor o ustupanju potraživanja sklopljen između tužitelja i tuženika za potraživanja prema Corium d.o.o., Kožara Varaždin d.o.o. i Vikocommerce d.d.
- 2/ povijesni izvadak iz sudskog registra za Corium d.o.o.
- 3/ objavu rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad Corium d.o.o.
- 4/ povijesni izvadak za Kožaru Varaždin d.o.o.
- 5/ zapisnik od 19. svibnja 2005. sa rješenjem o dosudi
- 6/ zaključak St 726/03-148 od 14. lipnja 2005.

Sada dostavlja dokumentaciju koju je pronašao u stečajnom spisu:

- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, St-83/99 od 07. 03. 2005. kojim se daje suglasnost na djelomičnu diobu namirenjem tuženika za opisani pravni posao.

(8) vezano za Ugovor o namirenju potraživanja ustupanjem tražbina sklopljen između tužitelja, tuženika i Zdenka d.d.

Tužitelj je u sudski spis dostavio:

- 1/ Ugovor o namirenju potraživanja ustupanjem tražbina sklopljen između tužitelja, tuženika i Zdenka d.d.

- 2/ Ugovor o ustupu potraživanja, vraćanju i priznavanju prava vlasništva na nekretninama i zasnivanju založnog prava
- 3/ odluku Vlade Republike Hrvatske Klasa 432-02/97-01/90, Urbroj: 5030120-05-1 od 4. kolovoza 2005. kojom je u točki II. određeno da tuženik sklopi ugovor o ustupu potraživanja sa tužiteljem za iznos od 325.294.076,67 kn, a u točki III. da tuženik sklopi ugovor kojim to potraživanje ustupa Hrvatskom fondu za privatizaciju.
- 4/ Izvadak iz povijesnog izvotka za Zdenka d.d.

Sada dostavlja dokumentaciju koju je pronašao u stečajnom spisu:

- zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St 83/99 od 09. 11. 2005. sa prijedlogom za djelomično namirenje tražbine tuženika vezano za opisane pravne poslove

CERP je u sudski spis dostavio:

- Ugovor o detaljnijem uređenju i izvršenju međusobnih prava i obveza iz Ugovora o ustupu potraživanja i sporednih prava zaključen između DAB-e, HFP-a i Zdenke d.d. od 28. 04. 2006.

- Ugovor o ustupu potraživanja i sporednih prava zaključen između DAB-a, RH, Zdenke d.d. i HFP-a od 06. 12. 2005.

(9) poseban komentar u odnosu na dokumentaciju

Tužitelj dostavlja u prilogu rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, St-83/99 od 07. 03. 2005. u kojem je u točki I. izreke utvrđeno da su vjerovnici stečajnog dužnik na skupštini vjerovnika održanoj dana 15. srpnja 2003. donijeli odluku kojom se daje suglasnost na II. djelomičnu diobu namirenjem vjerovnika III. višeg isplatnog reda Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka za ukupan iznos od 460.881.955,12 kn.

Iz navedenoga se može zaključiti da je postojala i odluka skupštine vjerovnika kojom se daje suglasnost na I. djelomičnu diobu namirenjem vjerovnika III. višeg isplatnog reda Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka.

Uvidom u knjigovodstvenu karticu stečajnog dužnika vidljivo je da je tuženik namiren ukupnim iznosom od 506.889.846,64 kn, pa kako je donesena odluku kojom se daje suglasnost na II. djelomičnu diobu namirenjem vjerovnika III. višeg isplatnog reda Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka za ukupan iznos od 460.881.955,12 kn, tada je logično da bi se I. (prva) djelomična dioba odnosila na namirenje za iznos od 46.007.891,52 kn.

Međutim, uvidom u stečajni spis ovakve odluke nisam uspio pronaći, ali dalje traje potraga za navedenim dokumentima koji će sudu biti dostavljeni odmah po pronalasku.

#### B- dodatno činjenično i pravno obrazloženje

- (1) pravna osnova zahtjeva tužitelja sa stajališta ništavosti pravnih poslova

Imajući u vidu ocjenu suda o spornom prethodnom pravnom pitanju - ništavosti pravnih poslova koje su sklopili tužitelj i tuženik polazeći od čl. 2. st. 1. Stečajnog zakona iz kojega se može zaključiti da je nedopušten svaki oblik namirenja osim novčanog, te kako je neosporno da u konkretnom slučaju namirenje DAB-e nije izvršeno u novčanom obliku, nego ustupom tražbina (u šest ugovora), kao i prijebojem (u dva ugovora), slijedom čega bi svi opisani pravni poslovi bili suprotni SZ-u, a time ništavi na temelju čl. 103. st. 1. ZOO/91 - obzirom da je sklapanje takvoga posla zabranjeno svima (i tužitelju kao stečajnom dužniku i tuženiku - DAB-i kao stečajnom vjerovniku)

Posljedica ništavosti pravnih poslova propisana je čl. 104. st. 1. ZOO/91, slijedom kojega je svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj ugovornoj strani sve ono što je primila po osnovi takvog ugovora, a ako to nije moguće ili ako se priroda onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi tuženik mora vratiti ono što je primio.

Imajući u vidu da tuženik nije primio novac nego je primio potraživanja, dionice, nekretnine, te motorno vozilo, kojima je u međuvremenu raspolagao na različite načine tako da izvorni oblik predmeta ugovora više ne postoji tužitelj osnovano tvrdi da vraćanje onoga što je primljeno više nije moguće slijedom čega je tuženik za primljeno dužan dati odgovarajuću naknadu u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke.

Utvrđivanje visine „odgovarajuće naknade u novcu“ u pogledu motornog vozila i nekretnina ne bi trebalo biti sporno, no postavlja se pitanje utvrđivanja cijene za potraživanja i dionice.

Potraživanja, kao imovinsko pravo, imaju svoju novčanu vrijednost koja je jednaka njihovoj visini u odnosu na ono što je njihovom realizacijom ostvareno.

Gledajući pojedinačno potraživanja koja su bila predmetima ugovora može se potvrditi:

1/ - vezano za Sporazum sklopljen između tužitelja, tuženika i IM Metali d.o.o. da je tuženik potraživanje pretvorio u vlasnički udjel, slijedom čega je osnovan zaključak da je tuženik naplatio cjelokupan iznos od 22.667.484,73 kn,

2/ - vezano za Sporazum sklopljen između tužitelja, tuženika i SLOBODNA DALMACIJA d.d. da je tuženik potraživanje pretvorio u vlasnički udjel, slijedom čega je osnovan zaključak da je tuženik naplatio cjelokupan iznos od 1.228.709,78 kn,

3/ - vezano za Ugovor između tužitelja i tuženika za potraživanje prema HOTELI BAŠKA d.d. temeljem kojega je tužitelj je prenio na tuženika 99.353. dionice trgovačkog društva HOTELI BAŠKA d.d. nominalne vrijednosti 100 DEM po dionici ili ukupne nominalne vrijednosti 9.935.300,00 DEM odnosno 5.079.838,22 EUR što čini 33,187% temeljnog kapitala trgovačkog društva HOTELI BAŠKA d.d., te da nominalna vrijednost dionica iznosi 38.512.412,53 kn, koje je tuženik preknjižio na Hrvatski fond za privatizaciju, a dana 06.06.2006. ova količina dionica je otuđena.

Obzirom da vraćanje u konkretnom slučaju nije moguće potrebno je utvrđivanje odgovarajuće naknade u novcu prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke.

Slijedom toga tužitelj predlaže da se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje po sudskom vještaku na okolnost utvrđenje cijene dionice HOTELI BAŠKA d.d., s tim da tužitelj zadržava pravo visinu naknade konačno odrediti nakon provedenog vještačenja.

4/ - vezano za Ugovor između tužitelja i tuženika za potraživanje prema HOTELI BAŠKA d.d. i to za potraživanje od 30.007.372,51 kn, proizlazi da je tuženik naplatio sa 27. kolovoza 2013. sve osim iznosa od 7.826.991,23 kn koji dužnik mora platiti u obliku četiri polugodišnje rate od kojih prva dospijeva 30.09.2013., a zadnja 31.03.2015., pa bi na dan sastavljanja ovoga podneska proizlazilo da je tuženik naplatio sve.

Slijedom toga tužitelj predlaže da se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje po sudskom vještaku na okolnost utvrđenja visine ukupnog iznosa koji je tuženik naplatio, s tim

da tužitelj zadržava pravo visinu naknade konačno odrediti nakon provedenog vješ tačenja.

5/ - vezano za Ugovor o kupoprodaji motornog vozila između tužitelja i tuženika predmet kojega je bilo motorno vozilo tadašnje reg. oznake ZG 2727-C, osobni, marka BMW, tip 740, model I AL, broj šasijske WBAGJ81010DL07286, godina proizvodnje 1997., snage motora 210 kW, radnog obujma motora 4398 cm<sup>3</sup>.

Tužitelj predlaže da se provede strojarsko vješ tačenje po sudskom vješ taku na okolnost utvrđenja vrijednosti takvog ili odgovarajućeg vozila s tim da tužitelj zadržava pravo visinu naknade konačno odrediti nakon provedenog vješ tačenja.

6/ - vezano za Ugovor o kupoprodaji nekretnina u k.o. Grad Zagreb između tužitelja i tuženika predmet kojega su bile nekretnine upisane u vlasnički list zkul.br. 25778.

Tužitelj predlaže da se provede građevinsko vješ tačenje po sudskom vješ taku na okolnost utvrđenja vrijednosti predmetnih nekretnina s tim da tužitelj zadržava pravo visinu naknade konačno odrediti nakon provedenog vješ tačenja.

7/ - vezano za Ugovor o ustupanju potraživanja sklopljen između tužitelja i tuženika za potraživanja prema Corium d.o.o., Kožara Varaždin d.o.o. i Vikocommerce d.d. predmet kojega su potraživanja prema Corium d.o.o. u stečaju u iznosu od 34.936.229,36 kn, prema Kožara Varaždin d.o.o. u stečaju u iznosu od 4.128.571,54 kn, te Vikocommerce d.d. Varaždin u iznosu od 425.653,52 kn odnosno sve u ukupnom iznosu od 39.490.454,42 kn, sve s pravom odvojenog namirenja, kako je to u navedenom Ugovoru opisano,

tužitelj nema dokumentiranih podataka, pa stoga predlaže da sud obveže tuženika da dostavi dokumentaciju o tome je li navedena potraživanja postoje, jesu li naplaćena, kada, u kojem iznosu, odnosno ako tuženik ne dostavi dokumentaciju da se provede financijsko-knjigovodstveno vješ tačenje poslovnih knjiga

tuženika kojim će se utvrditi kako, kada i na koji način je tuženik raspolagao navedenim potraživanjima i ovisno o tome utvrdi njihova vrijednost, s tim da tužitelj zadržava pravo visinu naknade konačno odrediti nakon provedenog vještačenja.

8/ vezano za Ugovor o namirenju potraživanja ustupanjem tražbina sklopljen između tužitelja, tuženika i Zdenka d.d., predmet kojega je potraživanje u iznosu od 325.294.076,67 kn, a imajući u vidu dokumentaciju koju je dostavio tužitelj i CERP očito je i neosporno da je tuženik otuđio predmetno potraživanje.

Međutim, imajući u vidu pravnu kompleksnost naplate tražbine u kontekstu čl. 2. Ugovora o ustupu potraživanja i sporednih prava zaključen između DAB-a, RH, Zdenke d.d. i HFP-a od 06. 12. 2005. tužitelj predlaže:

- da se od tuženika zatraže podaci i visini novčanih sredstava koja je naplatio sukladno čl. 2. Ugovora,
- da se od CERP-a, kao pravnog sljednika HFP-a zatraže podaci o visini novčanih sredstava koja je naplatio sukladno sukladno čl. 2. Ugovora, te podaci o naplaćenim novčanim sredstvima u stečajnom postupku nad Zdenka d.d.

te da se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga tuženika i CERP-a kojim će se utvrditi ukupna visina novčanih sredstava koja su naplaćena, kao i vrijednost onih koja nisu naplaćena, s tim da tužitelj zadržava pravo visinu naknade konačno odrediti nakon provedenog vještačenja.

- (2) pravna osnova zahtjeva tužitelja kao zahtjev za vraćanje primljenog zbog raskida ugovora; podredno sa stajališta stjecanja bez osnove

21. zahtjev za vraćanje primljenog zbog raskida ugovora

Nije sporno da je prijenos imovine (potraživanja, dionice, vozilo, nekretnine) izvršen temeljem pravnih poslova zaključenih između tužitelja i tuženika, s tim da je u svim tim pravnim poslovima osnova za njihovo zaključenje bilo postojanje potraživanja tuženika kao stečajnog vjerovnika III. višeg isplatnog reda prema tužitelju kao stečajnom dužniku.

Obzirom da je tuženiku pravomoćno osporeno potraživanje kao stečajnom vjerovniku III. višeg isplatnog reda tužitelj je podnio protiv tuženika tužbu za povrat primljenoga.

Samim podnošenjem tužbe smatra se da su ugovori raskinuti (pravno shvaćanje VSRH, Rev x 158/11-2 od 28. travnja 2011.) pa stoga kako su svi ugovori raskinuti tada na temelju čl. 132. ZOO/91 ugovorna strana koja je ugovor izvršila ima pravo da joj se vrati ono što je dala, a ukoliko vraćanje nije moguće dužna je isplatiti naknadu koja odgovara vrijednosti primljenoga.

## 22. zahtjev za vraćanje primljenog sa stajališta stjecanja bez osnove

Ukoliko bi se tumačilo da je pravna osnova za sklapanje ugovora bilo postojanje potraživanja tuženika kao stečajnog vjerovnika III. višeg isplatnog reda prema tužitelju kao stečajnom dužniku, te da je neosporno pravomoćnom presudom odbijena tuženikova tužba za utvrđenje postojanja njegove tražbine kao stečajnog vjerovnika III. višeg isplatnog reda, slijedom toga je otpala pravna osnova stjecanja zbog čega je tuženik dužan vratiti ono što je stekao bez osnove.

Na temelju čl. 210. ZOO/91 propisano je kad dio imovine jedne osobe na bilo koji način prijede u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u pravnom poslu ili zakonu, kao i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili je kasnije otpala, stjecatelj je dužan vratiti imovinu, a ako vraćanje nije moguće dužan je nadoknaditi vrijednost ostvarene koristi.

## (3) zaključno

Imajući u vidu navedene zakonske odredbe (kako je navedeno pod točkom (1) i (2) ovoga podneska) - dakle neovisno i tumačenju radi li se o ništavosti; raskidu, odnosno stjecanju bez osnove - kao i neospornoj činjenici da povrat onoga što je tuženik primio više nije moguć, jer je tuženik svime već raspolagao u korist trećih, osnovana je tvrdnja tužitelja da je tuženik u obvezi vratiti najmanje vrijednost, odnosno naknadu novčane vrijednosti onoga što je primio prema cijenama u vrijeme donošenja prvostupanjske odluke

## C- očitovanje o prigovoru zastare

- (1) zastara ukoliko se pravna osnova zahtjeva procjenjuje sa stajališta ništavosti pravnih poslova

Tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena nadležnom sudu 13. 04. 2010. godine.

Ugovori među strankama su sklapani kako slijedi:

Redn i broj	Pravni akt	Datum sklapanja pravnog akta
1	Sporazum - ustup tražbine prema IM METALI	08.01.2002.
2	Sporazum - ustup tražbine prema Slobodna Dalmacija	05.06.2002.
3	Ugovor - ustup dionica Hoteli Baška	05.05.2003.
4	Ugovor - ustup tražbina prema Hoteli Baška	07.05.2003.

5	Ugovor - motorno vozilo	16.12.2003.
6	Ugovor - nekretnine Zagreb	21.05.2003.
7	Ugovor - ustup tražbine prema Corium, Kožara i dr.	07.03.2005.
8	Ugovor - ustup tražbine prema Zdenka d.d.	27.10.2005.

Opći zastarni rok propisan je čl. 371. ZOO u trajanju od 5 (pet) godina, pa prigovor zastare stoga odmah otpada u odnosu na Ugovor - ustup tražbine prema Zdenka d.d. koji je zaključen 27. 10. 2005.

U pogledu ostalih ugovora, zaključenih u vremenu od 08. 01. 2002. - 07. 03. 2005. tužitelj se poziva na čl. 209. ZOO/91 sukladno pravnom shvaćanju VSRH u odluci Rev 1281/07-2 od 2. rujna 2009. te Rev x 1179/11-2 od 5. prosinca 2012., slijedom koje odredbe i pravnih shvaćanja rok zastare za stjecanje bez osnove počinje teći tek istekom roka od tri godine, što u konkretnom slučaju znači:

R. b.	Pravni akt	Datum sklapanja pravnog akta	Datum isteka tri godine	Datum isteka pet godina
1	Sporazum - ustup tražbine prema IM METALI	08.01.2002.	08.01.2005.	08.01.2010.
2	Sporazum - ustup tražbine prema Slobodna Dalmacija	05.06.2002.	05.06.2005.	05.06.2010.
3	Ugovor - ustup dionica Hoteli Baška	05.05.2003.	05.05.2006.	05.05.2011.
4	Ugovor - ustup tražbina prema Hoteli Baška	07.05.2003.	07.05.2006.	07.05.2011.

5	Ugovor - motorno vozilo	16.12.2003.	16.12.2006.	16.12.2011.
6	Ugovor - nekretnine Zagreb	21.05.2003.	21.05.2006.	21.05.2011.
7	Ugovor - ustup tražbine prema Corium, Kožara i dr.	07.03.2005.	07.03.2008.	07.03.2013.

Stoga, imajući u vidu da je tužba podnesena 13.04.2010. godine, zastara bi eventualno nastupila za sporazum koji se odnosi na ustup tražbine za IM METALI.

- (2) zastara ukoliko se pravna osnova zahtjeva za vraćanje primljenog procjenjuje zbog raskida ugovora

Ukoliko se radi o navedenoj pravnoj osnovi tada o pitanju zastare ne može biti ni govora, obzirom da dospijeće prava na povrat nastupa danom raskida ugovora, a primjenjuje se opći zastarni rok od 5 (pet) godina.

Kako su ugovori raskinuti danom podnošenja tužbe - 13. 04. 2010. godine - to je toga dana dospjelo pravo tužitelja na zahtjev za povrat danoga, tada je notorno da zastara nije nastupila.

- (3) zastara ukoliko se pravna osnova zahtjeva za vraćanje primljenog procjenjuje sa stajališta stjecanja bez osnove

Tužitelj ukazuje na kronologiju događanja:

1/ Trgovački sudu Zagrebu je presudom P 6669/01 18. 02. 2002. usvojio tužbeni zahtjev i utvrdio da je osnovana tražbina tuženika od 1.353.000.000,00 kn kao tražbina III. višeg isplatnog reda u stečaju tužitelja.

odvjetnik Dražen Štivić

2/ Ova presuda potvrđena je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-4719/02 od 08.01.2003.

Dakle, pravomoćnost je nastupila dana 8. siječnja 2003.

3/ Odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Revt 81/03-2 od 13. travnja 2005. godine ukinute su odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-4179/02 i Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P 6669/01 temeljem kojih se tuženik naplatio u stečajnom postupku.

Dakle, danom donošenja odluke VSRH - 13. travnja 2005. - otpala je osnovanost tražbine.

4/ Trgovački sud u Zagrebu, je presudom broj P 6238/05 od 11. listopada 2006. usvojio tužbeni zahtjev i utvrdio da je osnovana tražbina tuženika od 1.353.000.000,00 kn kao tražbina III. višeg isplasnog reda u stečaju tužitelja.

5/ Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-146/08-7 od 27. siječnja 2010. je preinačena odluka Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P 6238/05 od 11. listopada 2006. i odbijen tužbeni zahtjev tuženika za utvrđenje osnovanosti tražbine u stečaju Glumina banke d.d.

Dakle, sa danom 27. siječnja 2010. pravomoćno je utvrđeno da tražbina tuženika ne postoji.

Imajući u vidu navedeno može se osnovano potvrditi da je sa danom donošenja odluke VSRH - broj Revt 81/03-2 od 13. travnja 2005. otpala osnovanost tražbine, od kojega roka teče opći zastarni petogodišnji rok i istječe 13. travnja 2010.

Stoga, kako je tužba podnesena 13. travnja 2010. notorno je da je podnesena unutar zakonskog roka i prigovor zastare neosnovan.

- (4) posebno u odnosu na pravne poslove koji se odnose na IM METALI i SLOBODNA DALMACIJA

Tužitelj napominje predmetni pravni poslovi sadrže posebnu klauzulu koja glasi:

1. Sporazum između Glumina banke d.d. u stečaju, Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka i IM METALI d.o.o. od 8. siječnja 2002. u kojem je u točki IV. je navedeno: „Ukoliko primateljeva tražbina bude pravomoćno osporena u naznačenom sudskom postupku, primatelj se obvezuje u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti naznačene odluke isplatiti novčani iznos od 22.667.484,73 kn uvećan za kamatu do dana isplate.”

2. Sporazum između Glumina banke d.d. u stečaju, Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka i SLOBODNE DALMACIJE d.d. od 5. lipnja 2002. je navedeno u članku 5: „Ukoliko Primateljevo potraživanje bude pravomoćno osporeno u naznačenom sudskom postupku, Primatelj se obvezuje u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti sudske odluke isplatiti novčanih iznos od 1.228.709,78 kn Ustupitelju, uvećan za kamatu do dana isplate.”

Sukladno tome, nema osnova tuženikov prigovor zastare.

#### D- konačna specifikacija tužbenog zahtjeva

Imajući u vidu navedeno tužitelj konačno specificira tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjevi pod 1. i 2. zapravo su nominalno identični eventualnom tužbenom zahtjevu postavljenom u tužbi (alineja 1 i 2), samo je razlika u zatraženom tijeku kamata (u sadašnjem glavnom tužbenom zahtjevu kamate su tražene od 27.02.2010., a u eventualnom kamate tražene od 08.01.2002.).

27.01.10.  
27.02.10.

Kako je temeljno pravilo da je u „većem sadržano manje“ proizlazi da su ovi zahtjevi već sadržani u eventualnom tužbenom zahtjevu, pa stoga tužitelj povlači tužbene zahtjeve pod 1. i 2., a ostaje onako kako je navedeno u tužbi.

Tužbeni zahtjevi pod 3. i 4. zapravo su nominalno identični eventualnom tužbenom zahtjevu postavljenom u tužbi (alineja 3 i 4), samo je razlika u zatraženom tijeku kamata (u glavnom tužbenom zahtjevu su kamate tražene od 13.05.2005. dok su u eventualnom tužbenom zahtjevu kamate tražene od 05.05.2003. odnosno 07.05.2003.).

Kako je temeljno pravilo da je u „većem sadržano manje“ proizlazi da su ovi zahtjevi već sadržani u eventualnom tužbenom zahtjevu, pa stoga tužitelj povlači tužbene zahtjeve pod 3. i 4., a ostaje onako kako je navedeno u tužbi.

Tužbenim zahtjevom pod 5. tražena je isplata iznosa od 5581.394,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama na navedeni iznos koje teku od 7. ožujka 2005.,

Potom, tužbenim zahtjevom pod toč. 6. traženo je da tuženik izda valjanu tabularnu ispravu temeljem koje će tužitelj umjesto tuženika biti upisan kao fiducijarni vlasnik nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Bjelovaru, ko. Bjelovar.

Tužbenim zahtjevom pod 7. traženo je da tuženik izda valjanu ispravu kojom prenosi na tužitelja potraživanje u iznosu od 39.490.454,42 kn prema Vikocommerce d.o.o. u stečaju, te potraživanje prema Jasminki Lucić iz Varaždina, Milanu Herceg iz Puš čine i Marku Kneževiću iz Varaždina u iznosu od 26.759.632,64 kn

odvjetnik Dražen Štivić

Prvim eventualnim tužbenim za tužbene zahtjeve pod točkom 6. i 7. tražena je isplata iznosa od 33.909.060,42 kn i zakonsku zateznu kamatu na navedeni iznos koja teče od 7. ožujka 2005.

Drugim eventualnim tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi - alineja 7 tužitelj je potraživao isplatu iznosa od 39.490.454,42 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 07.03.2005. pa do 31.12.2007. i od 01.01.2008. do isplate zateznu kamatu propisanu člankom 29.st.2. ZOO - eskontna stopa HNB uvećana za pet postotnih poena.

Imajući u vidu sve činjenice i okolnosti tužitelj povlači tužbene zahtjeve pod 5., 6. i 7., kao i prvi eventualni tužbeni zahtjev za točke 6. i 7., tako da ostaje kao glavni tužbeni zahtjev onaj postavljen još u tužbi alineja 7.

Tužbenim zahtjevom pod točkom 10. tražen je raskid ugovora o kupoprodaji nekretnina, te točkom 11. izdavanje tabularne isprave.

Prvim eventualnim tužbenim zahtjevom za točku 11. tražena je isplata iznosa od 28.336.571,10 kn i zakonsku zateznu kamatu koja teče od dana raskida do isplate.

Drugim eventualnim tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi - alineja 6 tužitelj je potraživao isplatu iznosa 49.479.454,42 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 16.12.2003.

Tužitelj povlači tužbene zahtjeve pod točkom 10. i točkom 11., kao i prvi eventualni tužbeni zahtjev za točku 11., tako da ostaje tužbeni zahtjev postavljenim u tužbi - alineja 6 kojim tužitelj potražuje isplatu iznosa 49.479.454,42 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 16.12.2003.

odvjetnik Dražen Štivić

Tužbenim zahtjevom pod točkom 12. tužbe tužitelj je potraživao isplatu iznosa od 325.294.076,67 kn i zakonsku zateznu kamatu koja teče od 13.04.2005.

Eventualnim tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi - alineja 8 tužitelj je potraživao isplatu iznosa od 325.294.076,67 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 06.12.2005.

Razlika između glavnog i eventualnog tužbenog zahtjeva je samo u datumu od kojega se potražuju kamate (glavni 13.04.2005), a eventualni (06.12.2005) dok su tužbeni zahtjevi nominalno isti.

Tužitelj sada povlači glavni tužbeni zahtjev označen u točki 12, tako da kao glavni tužbeni zahtjev postaje eventualni tužbeni zahtjev postavljen u tužbi - alineja 8 kojim je tužitelj potraživao isplatu iznosa od 325.294.076,67 kn i zakonsku zateznu kamatu koja teče od 06.12.2005.

Tužbeni zahtjev koji postoji samo kao glavni (još u tužbi postavljen), koji se odnosi na motorno vozilo, odnosno zahtjev za isplatu iznosa od 210.000,00 kn i zakonske zatezne kamate koja teče od 16.12.2003. ostaje neizmijenjen.

Tužbeni zahtjev za utvrđenje ništavosti predmetnih pravnih poslova nije istaknut, međutim ne postoji zapreka da se ovakav tužbeni zahtjev istakne u smislu čl. 187. st. 3. ZPP-a, a isticanje ovakvoga tužbenog zahtjeva ne smatra se preinakom (VSRH, Rev 1019/08-2) - incidentalni tužbeni zahtjev (deklaratorni preambul), niti je ovakav tužbeni zahtjev zastario, obzirom da se pravo na isticanje ništivosti nikada ne gasi.

Međutim, nakon dospjelosti - ako je podnesen kondemnatoran tužbeni zahtjev čak nije potrebno isticati ništavosti kao poseban (deklaratoran) tužbeni zahtjev (VSRH, Rev 282/00-2; i Rev 514/1996-2) jer je isti već sadržan u kondemnatornom tužbenom zahtjevu.

Imajući u vidu da je tužitelj istaknuo tri pravne osnove za povrat danoga - zbog ništavosti pravnih poslova sklopljenih između tužitelja i tuženika; zbog raskida ugovora, te zbog stečenog bez osnove, za koje pravne osnove sud prema čl. 186. st. 3. ZPP-a nije vezan, a koje sve pravne osnove imaju istu posljedicu - povrat onoga što je dano - tužitelj smatra da postavljanje deklaratornog preambula u konkretnom slučaju nije potrebno.

Međutim, zbog kompleksnosti postupka, te imajući u vidu veliku vrijednost predmeta spora tužitelj ipak postavlja tri deklaratorna preambula koji glase:

I. Utvrđuje se da su ništavi:

- 1) Sporazum sklopljen između tužitelja kao ustupitelja i tuženika kao primatelja od 8. siječnja 2002. godine predmet kojim tužitelj ustupa tuženiku potraživanje prema IM METALI d.o.o. u iznosu od 22.667.484,73 kn.
- 2) Sporazum sklopljen između tužitelja kao ustupitelja i tuženika kao primatelja od 5. lipnja 2002. godine predmet kojim tužitelj ustupa tuženiku potraživanje prema SLOBODNOJ DALMACIJI d.d. u iznosu od 1.228.709,78 kn.
- 3) Ugovor sklopljen između tužitelja kao prenositelja i tuženika kao stjecatelja od 5. svibnja 2003. godine predmet kojim tužitelj ustupa i prenosi tuženiku 99.353 dionice trgovačkog društva HOTELI BAŠKA d.d., Baška, Emila Geistlicha 34, nominalne vrijednosti 100 DEM po dionici ili ukupne nominalne vrijednosti 9.935.300,00 DEM što izraženo u EUR iznosi 5.079.838,227 EUR-a.

4) Ugovor sklopljen između tužitelja kao ustupitelja i tuženika kao stjecatelja od 7. svibnja 2003. godine kojim tužitelj ustupa tuženiku potraživanja prema trgovačkom društvu HOTELI BAŠKA d.d. i to prema Ugovoru br. IK980139 u iznosu od 21.869.530,31 kn, prema Ugovoru br. IK980139 u iznosu od 5.263.470,71 kn i prema Ugovoru DK970044 u iznosu od 2.874.371,49 kn.

5) Ugovor o kupoprodaji motornog vozila sklopljen između tužitelja kao Prodavatelja i tuženika kao Kupca od 16. prosinca 2003. godine kojim tužitelj prodaje, a tuženik kupuje motorno vozilo, marke BMW, tip 740, model I AL, broj šasijske WBAGJ81010DLO7286, godina proizvodnje 1997., snage motora 210 kW, radnog obujma motora 4398 cm<sup>3</sup>.

6) Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca od 21. svibnja 2003. kojim tužitelj prodaje, a kupac kupuje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ko. Zagreb i u zku.l.br. 25778 sa kč.br. 2495/30 kuća broj 2 i dvorište Petretićev trg sa 379,2 (105,3 čhv) sa pet poduložaka i to:

- poduložak 1. - etaža 41/100 - troetažni poslovni prostor oznake A u podrumu, prizemlju i u I (prvom) katu ukupne tlocrtne površine 852,80 čm,

- poduložak 2. - etaža 15/100 - poslovni prostor oznake B u II (drugom) katu, tlocrtne površine 310,01 čm,

- poduložak 3 - etaža 15/100 - poslovni prostor oznake C u III (trećem) katu, tlocrtne površine 310,15 čm,

- poduložak 4. - etaža 15/100 - poslovni prostor oznake D u IV (četvrtom) katu, tlocrtne površine 310,11 čm

- poduložak 5. etaža 14/100 - poslovni prostor oznake E u V (petom) katu, tlocrtne površine 295,58 čm.

te Dodatak Ugovoru o kupoprodaji nekretnina od 21. svibnja 2003. sklopljen dana 16. prosinca 2003.

7) Ugovor o ustupanju potraživanja od 7. ožujka 2005. sklopljen između tužitelja kao ustupitelja i tuženika kao primatelja kojim tužitelj ustupa tuženiku potraživanja prema

- Corium d.o.o. u stečaju u iznosu od 34.936.229,36 kn temeljem Ugovora IK980918; otvorenom akreditivu L/C21-1683; garanciji 41-916; garanciji 41-969; garanciji 41-862; garanciji 41-949; garanciji 41-591; garanciji 41-590, garanciji 41-760 i garanciji 41-189,

- Kožara Varaždin d.o.o. u stečaju u iznosu od 4.128.571,54 kn temeljem Ugovora IK 980926,

- Vikocommerce d.d. Varaždin u iznosu od 425.653,52 kn temeljem Ugovora IK 980924 i otvorenog akreditiva L/C 21-1461.

8) Ugovor o namirenju potraživanja ustupanjem tražbina sklopljen između tužitelja i tuženika, te Zdenka d.d. kao dužnika od 27. listopada 2005. kojim tužitelj ustupa tuženiku potraživanja prema prema trgovačkom društvu ZDENKA d.d. u iznosu od ukupno 325.294.076,67 kn i to temeljem ugovora o kreditima broj: IK 980555, IK 980601, IK 980729, IK 980746, IK 980875, IK 980981, IK 980982, IK 980983, IK 980993, IK 980997, IK 980998, IK 981142, IK 981279, IK 981280, IK 981281, IK 981282, IG 980144, IO 980050 i DK 970036.

9) Ugovor o ustupu potraživanja, vraćanju i priznavanju prava vlasništva na nekretninama i zasnivanju založnog prava sklopljen između tužitelja, tuženika i Zdenka d.d. sklopljen 6. prosinca 2012.

što je tuženik dužan priznati,

Ukoliko sud ne prihvati prvopostavljeni deklaratorni zahtjev, tada tužitelj predlaže da sud usvoji slijedeći koji glasi:

II. Utvrđuje se da su raskinuti sa danom 13. ožujka 2010.

1) Sporazum sklopljen između tužitelja kao ustupitelja i tuženika kao primatelja od 8. siječnja 2002. godine predmet kojim tužitelj ustupa tuženiku potraživanje prema IM METALI d.o.o. u iznosu od 22.667.484,73 kn.

- 2) Sporazum sklopljen između tužitelja kao ustupitelja i tuženika kao primatelja od 5. lipnja 2002. godine predmet kojim tužitelj ustupa tuženiku potraživanje prema SLOBODNOJ DALMACIJI d.d. u iznosu od 1.228.709,78 kn.
- 3) Ugovor sklopljen između tužitelja kao prenositelja i tuženika kao stjecatelja od 5. svibnja 2003. godine predmet kojim tužitelj ustupa i prenosi tuženiku 99.353 dionice trgovačkog društva HOTELI BAŠKA d.d., Baška, Emila Geistlicha 34, nominalne vrijednosti 100 DEM po dionici ili ukupne nominalne vrijednosti 9.935.300,00 DEM što izraženo u EUR iznosi 5.079.838,227 EUR-a.
- 4) Ugovor sklopljen između tužitelja kao ustupitelja i tuženika kao stjecatelja od 7. svibnja 2003. godine kojim tužitelj ustupa tuženiku potraživanja prema trgovačkom društvu 'HOTELI BAŠKA d.d. i to prema Ugovoru br. IK980139 u iznosu od 21.869.530,31 kn, prema Ugovoru br. IK980139 u iznosu od 5.263.470,71 kn i prema Ugovoru DK970044 u iznosu od 2.874.371,49 kn.
- 5) Ugovor o kupoprodaji motornog vozila sklopljen između tužitelja kao Prodavatelja i tuženika kao Kupca od 16. prosinca 2003. godine kojim tužitelj prodaje, a tuženik kupuje motorno vozilo, marke BMW, tip 740, model I AL, broj šasijske WBAGJ81010DLO7286, godina proizvodnje 1997., snage motora 210 kW, radnog obujma motora 4398 cm<sup>3</sup>.
- 6) Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca od 21. svibnja 2003. kojim tužitelj prodaje, a kupac kupuje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k.o. Zagreb i u zku.l.br. 25778 sa kč.br. 2495/30 kuća broj 2 i dvorište Petretićev trg sa 379,2 (105,3 čhv) sa pet poduložaka i to:  
- poduložak 1. - etaža 41/100 - troetažni poslovni prostor oznake A u podrumu, prizemlju i u I (prvom) katu ukupne tlocrtne površine 85280 čm,

- poduložak 2. - etaža 15/100 - poslovni prostor oznake B u II (drugom) katu, tlocrtne površine 310,01 čm,
  - poduložak 3 - etaža 15/100 - poslovni prostor oznake C u III (trećem) katu, tlocrtne površine 310,15 čm,
  - poduložak 4. - etaža 15/100 - poslovni prostor oznake D u IV (četvrtom) katu, tlocrtne površine 310,11 čm
  - poduložak 5. etaža 14/100 - poslovni prostor oznake E u V (petom) katu, tlocrtne površine 295,58 čm.
- te Dodatak Ugovoru o kupoprodaji nekretnina od 21. svibnja 2003. sklopljen dana 16. prosinca 2003.

7) Ugovor o ustupanju potraživanja od 7. ožujka 2005. sklopljen između tužitelja kao ustupitelja i tuženika kao primatelja kojim tužitelj ustupa tuženiku potraživanja prema

- Corium d.o.o. u stečaju u iznosu od 34.936.229,36 kn temeljem Ugovora IK980918; otvorenom akreditivu L/C21-1683; garanciji 41-916; garanciji 41-969; garanciji 41-862; garanciji 41-949; garanciji 41-591; garanciji 41-590, garanciji 41-760 i garanciji 41-189,
- Kožara Varaždin d.o.o. u stečaju u iznosu od 4.128.571,54 kn temeljem Ugovora IK 980926,
- Vikocommerce d.d. Varaždin u iznosu od 425.653,52 kn temeljem Ugovora IK 980924 i otvorenog akreditiva L/C 21-1461.

8) Ugovor o namirenju potraživanja ustupanjem tražbina sklopljen između tužitelja i tuženika, te Zdenka d.d. kao dužnika od 27. listopada 2005. kojim tužitelj ustupa tuženiku potraživanja prema prema trgovačkom društvu ZDENKA d.d. u iznosu od ukupno 325.294.076,67 kn i to temeljem ugovora o kreditima broj: IK 980555, IK 980601, IK 980729, IK 980746, IK 980875, IK 980981, IK 980982, IK 980983, IK 980993, IK 980997, IK 980998, IK 981142, IK 981279, IK 981280, IK 981281, IK 981282, IG 980144, IO 980050 i DK 970036.

9) Ugovor o ustupu potraživanja, vraćanju i priznavanju prava vlasništva na nekretninama i zasnivanju založnog prava sklopljen između tužitelja, tuženika i Zdenka d.d. sklopljen 6. prosinca 2012.

Što je tuženik dužan priznati.

Ukoliko sud ne prihvati prvopostavljeni i drugopostavljeni deklaratorni zahtjev, tada tužitelj predlaže da sud usvoji slijedeći koji glasi:

III. Utvrđuje se da je tuženik bez pravne osnove stekao imovinu tužitelja u vrijednosti od 506.889.846,64 kn, što je tuženik dužan priznati.

Ostale promjene u tužbenom zahtjevu su samo usklađenje sa promjenama zakona (stope zatezne kamate, OIB, adresa), pa slijedom navedenoga pročišćeni tekst tužbenog zahtjeva glasi:

Nalaže se tuženiku Državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, Zagreb, Jurišićeva 1/II OIB: 94819327944 da isplati tužitelju Glumina banci d.d. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB: 82806041381 iznos od ukupno 506.889.846,64 kn (pet stotina šest milijuna osam stotina osamdeset devet tisuća osam stotina četrdeset šest kuna i šezdeset četiri lipe) sa kamatama koje teku:

- na iznos od 22.667.484,73 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 08.01.2002. pa do 31.12.2007., potom od 01.01.2008. do 31.07.2015. zateznu kamatu propisanu člankom 29. st. 2. ZOO - eskontna stopa HNB uvećana za pet postotnih poena, te od 01.08.2015. pa do isplate zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena,

- na iznos od 1.228.709,78 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 05.06.2002. pa do 31.12.2007., potom od 01.01.2008. do 31.07.2015. zateznu kamatu propisanu člankom 29. st. 2. ZOO - eskontna stopa HNB uvećana za pet postotnih poena, te od 01.08.2015. pa do isplate

zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena,

- na iznos od 38.512.412,53 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 05.05.2003. pa do 31.12.2007., potom od 01.01.2008. do 31.07.2015. zateznu kamatu propisanu člankom 29. st. 2. ZOO - eskontna stopa HNB uvećana za pet postotnih poena, te od 01.08.2015. pa do isplate zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena,

- na iznos od 30.007.372,51 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 07.05.2003. pa do 31.12.2007., potom od 01.01.2008. do 31.07.2015. zateznu kamatu propisanu člankom 29. st. 2. ZOO - eskontna stopa HNB uvećana za pet postotnih poena, te od 01.08.2015. pa do isplate zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena,

- na iznos od 210.000,00 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 16.12.2003. pa do 31.12.2007., potom od 01.01.2008. do 31.07.2015. zateznu kamatu propisanu člankom 29. st. 2. ZOO - eskontna stopa HNB uvećana za pet postotnih poena, te od 01.08.2015. pa do isplate zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena,

odvjetnik Dražen Štivić

- na iznos od 49.479.454,42 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 16.12.2003. pa do 31.12.2007., potom od 01.01.2008. do 31.07.2015. zateznu kamatu propisanu člankom 29. st. 2. ZOO - eskontna stopa HNB uvećana za pet postotnih poena, te od 01.08.2015. pa do isplate zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena,

- na iznos od 39.490.454,42 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 07.03.2005. pa do 31.12.2007., potom od 01.01.2008. do 31.07.2015. zateznu kamatu propisanu člankom 29. st. 2. ZOO - eskontna stopa HNB uvećana za pet postotnih poena, te od 01.08.2015. pa do isplate zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena,

- na iznos od 325.294.076,67 kn zakonsku zateznu kamatu koja teče od 06.12.2005. pa do 31.12.2007., potom od 01.01.2008. do 31.07.2015. zateznu kamatu propisanu člankom 29. st. 2. ZOO - eskontna stopa HNB uvećana za pet postotnih poena, te od 01.08.2015. pa do isplate zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena,

te tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka na koje teče zatezna kamata od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

Obzirom da se deklaratorni zahtjevi ne smatraju preinakom, to za iste nije potrebno označavati vrijednost predmeta spora, dok je za kondemnatorni tužbeni zahtjev vrijednost predmeta spora 506.889.846,64 kn,

Županja, 5. lipnja 2018.

ODVJETNIK  
**DRAŽEN ŠTIVIĆ**  
Županja, Veliki kraj 54 - T/F 032/831-888

Tužitelj po

Podnesku prilažem:

- 1/ Izvadak iz sudskog registra za tužitelja
- 2/ Izvadak iz sudskog registra za tuženika
- 3/ Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St 83/99 od 31. 12. 2001. kojim se odobrava stečajnom upravitelju sklapanje Sporazuma vezano sa IM METALI
- 4/ Zapisnik stečajnog vijeća od 30. 05. 2003. u kojem se navodi da stečajni upravitelj podnosi izvješće o sklopljenom ugovoru.
- 5/ Zapisnik sjednice Odbora vjerovnika od 12. 12. 2003. u kojem se navodi opisani pravni posao
- 6/ Vlasnički list za predmetne nekretnine iz kojega je vidljivo da je tuženik predmetne nekretnine otudio (prenio) u vlasništvo Republike Hrvatske

- 7/ Zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St 83/99 od 09. 11. 2005. sa prijedlogom za djelomično namirenje tražbine tuženika vezano za opisane pravne poslove
- 8/ Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, St-83/99 od 07. 03. 2005.
- 9/ Knjigovodstvena kartica stečajnog dužnika
- 10/ Odluka VSRH, Rev x 158/11-2 od 28. travnja 2011.
- 11/ Odluka VSRH Rev 1281/07-2 od 2. rujna 2009.
- 12/ Odluka VSRH, Rev x 1179/11-2 od 5. prosinca 2012.,
- 13/ Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, P 6669/01 18. 02. 2002.
- 14/ Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-4719/02 od 08.01.2003.
- 15/ Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Revt 81/03-2 od 13. travnja 2005. godine
- 16/ Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P 6238/05 od 11. listopada 2006.
- 17/ Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-146/08-7 od 27. siječnja 2010.
- 18/ Odluka VSRH, Rev 1019/08-2
- 19/ Odluka VSRH, Rev 282/00-2
- 20/ Odluka VSRH, Rev 514/1996-2